



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα πρακτικά της με αριθ. 19/2013 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τρικκαίων.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Αριθμ. Απόφ. 180/2013

«Έγκριση πρακτικών και κατακύρωση Διαγωνισμού για την προμήθεια Εξοπλισμού Κέντρου Υποστήριξης Γυναικών Θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων».

Στα Τρίκαλα σήμερα την 26^η του μηνός **Απριλίου** του έτους **2013**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **12.00μ.**, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Τρικκαίων, ύστερα από την με αρ. πρωτ. **24247/22-04-2013** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 4 και 75 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο **εννέα (9)** μελών βρέθηκαν παρόντα **(9)** μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------------|--------------|
| 1. Στουρνάρας Γεώργιος, | Πρόεδρος |
| 2. Πατέρας Κων/νος, | Αντιπρόεδρος |
| 3. Γκουγκουστάμος Ζήσης, | μέλος |
| 4. Βότσιου-Μακρή Παρασκευή | μέλος |
| 5. Τσίνας Δημήτριος | μέλος |
| 6. Κυργιάκος Αθανάσιος, | μέλος |
| 7. Μπίχτας Θεόδωρος, | μέλος |
| 8. Ψύχος Κων/νος, | μέλος |
| 9. Καϊκής Γεώργιος, | μέλος |

ΑΠΟΝΤΕΣ

ΚΑΝΕΝΑΣ

Στη συνεδρίαση ήταν παρούσα η κ. Αγγελική Οικονόμου, υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης και εισηγούμενος το 6^ο θέμα της Η.Δ. έθεσε υπόψη της Επιτροπής την παρακάτω εισήγηση της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Τρικκαίων:

ΘΕΜΑ: Έγκριση πρακτικών και κατακύρωση Διαγωνισμού για την προμήθεια Εξοπλισμού Κέντρου Υποστήριξης Γυναικών Θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ε του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή «Με την επιφύλαξη της παραγράφου 4 του παρόντος, καταρτίζει τους όρους, συντάσσει τη διακήρυξη, διεξάγει και **κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες** σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Για τη διεξαγωγή των δημοπρασιών και την αξιολόγηση των προσφορών μπορεί να συγκροτεί επιτροπές, από μέλη της, δημοτικούς ή δημόσιους υπαλλήλους ή ειδικούς επιστήμονες»

Βάσει της **414/2012** αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του **πρόχειρου** διαγωνισμού για την **προμήθεια Εξοπλισμού Κέντρου Υποστήριξης Γυναικών Θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων**, εκδόθηκε από το Δήμαρχο η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία δημοσιεύτηκε σε 3 ημερήσιες εφημερίδες και 1 εβδομαδιαία του νομού.

Στον 1^ο διαγωνισμό που έγινε στις 31-10-2012 έλαβε μέρος συνολικά **ένας (1)** προμηθευτής για το πακέτο Α' (πληροφορικός & ηλεκτρονικός εξοπλισμός), ο οποίος έγινε δεκτός μεν αλλά το αποτέλεσμα κρίθηκε μη ικανοποιητικό για το Δήμο και με την αριθμ. **480/2012** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ματαιώθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού και εγκρίθηκε η επανάληψή του.

Στον 2^ο διαγωνισμό που έγινε στις 3-12-2012 έλαβαν μέρος συνολικά **τρεις** προμηθευτές, **δύο (2)** για το πακέτο Α' (πληροφορικός & ηλεκτρονικός εξοπλισμός και **ένας (1)** για το πακέτο Β' (έπιπλα), οι οποίοι έγιναν δεκτοί,

για τους λόγους που αναφέρονται στο από **18/4/2013** πρακτικό Νο3 της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και προσέφεραν τις παρακάτω τιμές.

| Α/Α | ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ | ΠΑΚΕΤΟ Α΄ | ΠΑΚΕΤΟ Β΄ |
|-----|---------------------------|---------------------------------|-----------------|
| | | Πληροφ. & ηλεκτρ. Εξοπλισμός | Έπιπλα |
| | | Προϋπολογισμού δαπάνης | |
| | | 22.213,80 € | 7.772,37 € |
| 1. | ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. | --- | 6.833,88 |
| 2. | ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | 21.205,20 | --- |
| 3. | ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ | 21.799,29 | --- |

Σύμφωνα με το άρθρο 21 του ΕΚΠΟΤΑ, σας υποβάλλουμε εις διπλούν το από 18/4/2013 πρακτικό Νο3 γνωμοδότησης – αξιολόγησης αποτελεσμάτων της επιτροπής διενέργειας του άρθρου 46 του ΕΚΠΟΤΑ και παρακαλούμε να αποφασίσετε σχετικά με:

Την έγκριση των πρακτικών και κατακύρωση του διαγωνισμού για την προαναφερόμενη προμήθεια, όπως αναφέρεται στο συνημμένο πρακτικό Νο 3.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής το παρακάτω πρακτικό:

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Νο 3
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
ΠΡΟΧΕΙΡΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Στο δημοτικό κατάστημα του Δήμου Τρικκαίων σήμερα **18/4/2013** ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 συνήλθε η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού του άρθρου 46 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α, η οποία συγκροτήθηκε με την αριθμ. **53/2012** απόφαση δημοτικού συμβουλίου, προκειμένου να **αξιολογήσει τις οικονομικές προσφορές του πρόχειρου επαναληπτικού διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε για την προμήθεια εξοπλισμού Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων, προϋπολογισμού δαπάνης 29.986,17 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, όπως αναφέρεται στην αριθμ. 68168/23-11-2012 επαναληπτική διακήρυξη του Δημάρχου.**

Η προμήθεια χωρίζεται σε δύο ομάδες.

1. Στην **ομάδα Α΄ (πληροφορικός & ηλεκτρονικός εξοπλισμός, προϋπ/σμού δαπάνης 22.213,80 € και**
2. στην **ομάδα Β΄ (έπιπλα γραφείου), προϋπ/σμού δαπάνης 7.772,37 €.**

Στη συνεδρίαση ήταν παρόντες

1. Μίχος Χρήστος, Πρόεδρος
2. Παπανικολάου Φειδίας, Μέλος
3. Μπούρα Άννα, Μέλος

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. **68168/23-11-2012** επαναληπτική διακήρυξη του Δημάρχου, κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι η χαμηλότερη τιμή.

Σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ: «1.Για την αξιολόγηση των προσφορών λαμβάνονται υπόψη κυρίως τα παρακάτω στοιχεία:

α) Όταν για την τελική επιλογή του προμηθευτή κριτήριο είναι μόνο η **χαμηλότερη** τιμή:

- Η συμφωνία της προσφοράς προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της πρόσκλησης.

- Ο ανταγωνισμός που αναπτύχθηκε.

- Η προσφερόμενη τιμή σε σχέση με τιμές που προσφέρθηκαν σε προηγούμενους διαγωνισμούς και την τρέχουσα στην αγορά τιμή, για όμοιο ή παρεμφερές υλικό.

Η κατακύρωση τελικά γίνεται στον προμηθευτή του οποίου η προσφορά είναι αποδεκτή με βάση τους καθοριζόμενους στις τεχνικές προδιαγραφές και τη διακήρυξη, ουσιώδεις όρους, που προσφέρει την χαμηλότερη τιμή. Ισότιμες θεωρούνται οι προσφορές που περιέχουν την αυτή ακριβώς τιμή και είναι σύμφωνες με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της πρόσκλησης.»

Σύμφωνα με το από 3-12-2012 Πρακτικό Νο 1 και το από 7-12-2012 Πρακτικό Νο 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης, έγιναν δεκτές ως σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, οι παρακάτω προσφορές:

| | Ονοματεπώνυμο |
|----|---------------------------|
| 1. | ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. |
| 2. | ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ |
| 3. | ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ |

Κατά των ανωτέρω Πρακτικών υποβλήθηκαν οι εξής ενστάσεις:

1) Η αριθμ. 71009/11-12-2012 ένσταση του «**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – CAL ΤΕΧΝΙΚΗ**» κατά του από 3/12/2012 Πρακτικό Νο1 και του από 7/12/2012 Πρακτικού Νο 2, και υποστηρίζει τα εξής: «...Λαμβάνοντας γνώση η εταιρεία μας τα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ανταγωνίστριας εταιρίας, Κωνσταντίνου Ευθύμιος, του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, μετά από αίτησή μας στο Δήμο Τρικκαίων στις 11-12-2012, ανακαλύψαμε ότι όχι μόνον η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ανταγωνίστριας εταιρείας δεν είναι όπως του υποδείγματος του διαγωνισμού αλλά και δεν αναφέρεται ρητά ότι η εγγυητική επιστολή διέπεται από τους όρους του Άρθρου 26 του ΕΚΠΟΤΑ....».

2) Η αριθμ. 71034/11-12-2012 ένσταση του «**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ**» κατά του από 7/12/2012 Πρακτικού Νο 2 και υποστηρίζει τα εξής: «...Η επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, με το από 7-12-2012 πρακτικό Νο 2, ήλεγξε τα κατατεθέντα δικαιολογητικά των συμμετασχόντων στο διαγωνισμό και έκανε δεκτές όλες τις προσφορές. Κατά την διενέργεια του διαγωνισμού στις 03-12-12 όπου έγινε στον 1ο όροφο του Δήμου Τρικκαίων αμέσως μετά την αποσφράγιση των προσφορών διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

Οι στήλες για κάθε είδος σύμφωνα με την διακήρυξη είναι: ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ , ΑΠΑΙΤΗΣΗ , ΑΠΑΝΤΗΣΗ , ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, ενώ στην τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ)» οι στήλες γίνονται: ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ , ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ.

Σύμφωνα με την διακήρυξη τα φύλλα συμμόρφωσης θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα ακριβώς όπως το υπόδειγμα καθώς και η αναφορά των αριθμών τεμαχίων του κάθε προσφερόμενου είδους κάτι το οποίο δεν ακολουθεί η τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης : «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ)».

Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα την μη κατανόηση των προσφερόμενων τεμαχίων του κάθε είδους.

Επίσης, στις αναλυτικές προδιαγραφές της τεχνικής προσφοράς της ατομικής επιχείρησης «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α.ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ)» και συγκεκριμένα στην σελίδα 13 κατά την περιγραφή του είδους Α.2 Η/Υ SERVER ΤΕΜΑΧΙΟ 1 αναγράφεται ότι η προσφερόμενη ποσότητα της μνήμης RAM του SERVER είναι 3 τεμάχια των 4 gigabyte, δηλαδή σύνολο 12 gigabyte, ενώ το ζητούμενο είναι τουλάχιστον 16 gigabyte.

Τέλος στην σελίδα 24 και σε ότι αφορά το προσφερόμενο είδος Α.15 (ΔΟΜΗΜΕΝΗ ΚΑΛΩΔΙΩΣΗ ΤΕΜΑΧΙΟ 1) δεν αναγράφεται η ποσότητα των τεμαχίων στο είδος «Πρίζα διπλή τηλεπικοινωνιακή CAT 6 ALPHA TEL» κάτι το οποίο το ζητάει καθαρά η διακήρυξη....»

Με την υπ' αριθ. **7/2013** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής απορρίφθηκαν και οι δύο ενστάσεις.

Συνεπώς, κρίθηκαν σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων:

| | Ονοματεπώνυμο |
|----|---------------------------|
| 1. | ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. |
| 2. | ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ |
| 3. | ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ |

Στη συνέχεια η επιτροπή κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους την αριθμ. Πρωτ. 22143/ 12/4/2013 πρόσκληση για άνοιγμα οικονομικών προσφορών.

Η επιτροπή σήμερα, προέβη δημόσια στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και κατέγραψε τις προσφερόμενες τιμές όπως φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

| Α/Α | ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ | ΠΑΚΕΤΟ Α΄ | ΠΑΚΕΤΟ Β΄ |
|-----|---------------------------|------------------------|-----------------|
| | | Προϋπολογισμού δαπάνης | |
| | | 22.213,80 € | 7.772,37 € |
| 1. | ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. | --- | 6.833,88 |
| 2. | ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | 21.205,20 | --- |
| 3. | ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ | 21.799,29 | --- |

Συνεπώς μετά τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη ότι:

1. η προμήθεια χρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ.
2. αναπτύχθηκε ικανός ανταγωνισμός μεταξύ των προμηθευτών.
3. οι προσφερόμενες τιμές δεν παρουσιάζουν σοβαρές αποκλίσεις από τις τρέχουσες τιμές της αγοράς για παρόμοια είδη και από τιμές που προσφέρθηκαν σε προηγούμενους διαγωνισμούς,

προτείνουμε στην Οικονομική Επιτροπή να κατακυρωθεί η προμήθεια στους παρακάτω:

1. στην εταιρεία «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – CAL ΤΕΧΝΙΚΗ», που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή για το πακέτο Α΄ (πληροφορικός & ηλεκτρονικός εξοπλισμός και
2. στην εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. , που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή για το πακέτο Β΄ (έπιπλα γραφείου).

Για διαπίστωση των άνω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

1. Μίχος Χρήστος _____
2. Παπανικολάου Φειδίας _____
3. Μπούρα Άννα _____

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση και ο Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπ΄ όψη της την εισήγηση του αρμόδιου τμήματος, καθώς και τις διατάξεις του εδ. ε΄ της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα

Εγκρίνει το από **18/04/2013** Πρακτικό Νο 3 Γνωμοδότησης - Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων της επιτροπής διενέργειας του άρθρου 46 του ΕΚΠΟΤΑ και βάσει αυτού κατακυρώνει την προμήθεια:

1. στην εταιρεία «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – CAL ΤΕΧΝΙΚΗ», που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή για το πακέτο Α΄ (πληροφορικός & ηλεκτρονικός εξοπλισμός και

2. στην εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. , που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή για το πακέτο Β' (έπιπλα γραφείου),

ενώ αναμένονται, σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης από τους ενδιαφερόμενους.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό 180/2013.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΟΥΡΝΑΡΑΣ

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές απόσπασμα
Τρίκαλα 29/04/2013
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΟΥΡΝΑΡΑΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ