



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα πρακτικά της με αριθ. 3/2013 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τρικκαίων.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Αριθμ. Απόφ. 7/2013

«Συζήτηση και λήψη απόφασης σχετικά με ενστάσεις επί του έργου «Προμήθεια Εξοπλισμού Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων».

Στα Τρίκαλα και σήμερα την 25^η του μηνός Ιανουαρίου του έτους 2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00μ., συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Τρικκαίων, ύστερα από την με αρ. πρωτ. 3088/21-1-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα (5) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|------------------------------|----------------------|
| 1. Πατέρας Κων/νος, | Αντιπρόεδρος |
| 2. Βότσιου- Μακρή Παρασκευή, | μέλος |
| 3. Μπίχτας Θεόδωρος, | μέλος |
| 4. Καϊκής Γεώργιος, | μέλος |
| 5. Καραλής Στέφανος, | αναπληρωματικό μέλος |

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Στουρνάρας Γεώργιος, Πρόεδρος
2. Τσίνας Δημήτριος, μέλος
3. Κυργιάκος Αθανάσιος, μέλος
4. Ψύχος Κων/νος, μέλος

Στη συνεδρίαση ήταν παρούσα η κ. Αγγελική Οικονόμου, υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

Λόγω της απουσίας του Προέδρου στη συνεδρίαση προέδρευσε ο Αντιπρόεδρος κ. Πατέρας Κων/νος.

Ο Αντιπρόεδρος κήρυξε την έναρξη της Συνεδρίασης και εισηγούμενος το 2ο θέμα έθεσε υπόψη της Επιτροπής την παρακάτω εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «Προμήθεια Εξοπλισμού Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων»:

ΘΕΜΑ: Εισήγηση στη Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Τρικκαίων για την εξέταση της υπ' αριθμ. 71009/11-12-2012 ένστασης του Προμηθευτή «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-CAL ΤΕΧΝΙΚΗ» καθώς και της υπ' αριθμ. 71034/11-12-2012 ένστασης του Προμηθευτή «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ» σε συνέχεια του επαναληπτικού πρόχειρου διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων»

Θέτουμε υπόψη σας, ότι σε συνέχεια του επαναληπτικού πρόχειρου διαγωνισμού που διενεργήθηκε για την «Προμήθεια εξοπλισμού Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων» Η επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, προέβη στην παραλαβή και αποσφράγιση των προσφορών καθώς και στον έλεγχο των δικαιολογητικών των παραπάνω συμμετεχόντων και συντάχθηκε το από 3/12/2012 πρακτικό διενέργειας διαγωνισμού (No 1).

Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης, προχώρησε στην εξέταση και αξιολόγηση των τεχνικών στοιχείων των προσφορών και των τριών συμμετεχόντων και συντάχθηκε το από 7/12/2012 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (No 2) του πρόχειρου διαγωνισμού, βάσει του οποίου γίνονται αποδεκτές και οι τρεις τεχνικές προσφορές.

Τα παραπάνω πρακτικά κοινοποιήθηκαν στους τρεις συμμετέχοντες την 10/12/2012 ημέρα Δευτέρα με το υπ' αριθμ. 70699/10-12-2012 έγγραφό μας. Την 11^η Δεκεμβρίου 2012 ημέρα Τρίτη υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα οι παρακάτω ενστάσεις:

1. η υπ' αριθμ. 71009/11-12-2012 ένσταση του Προμηθευτή «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-CAL ΤΕΧΝΙΚΗ» κατά του από 3/12/2012 Πρακτικού 1 και του από 07/12/2012 Πρακτικού 2.

2. η υπ' αριθμ. 71034/11-12-2012 ένσταση του Προμηθευτή «**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ**» κατά του από 07/12/2012 Πρακτικού 2.

Η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού αφού εξέτασε τις ανωτέρω ενστάσεις γνωμοδοτεί περί της απόρριψής τους ως αβάσιμες. Οι λόγοι απόρριψης αναλύονται στη συνημμένη γνωμοδότηση ενστάσεων. Παρακαλούμε όπως αποφανθείτε σχετικά.

Συνημμένα:

1. Την υπ' αριθμ. 71009/11-12-2012 ένσταση του Προμηθευτή «**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-CAL ΤΕΧΝΙΚΗ**».
2. Την υπ' αριθμ. 71034/11-12-2012 ένσταση του Προμηθευτή «**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ**»
3. Γνωμοδότηση ενστάσεων της επιτροπής αξιολόγησης.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από **10/1/2013** πρακτικό γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού του εν λόγω έργου:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

Στα Τρίκαλα και στο Δημαρχείο σήμερα την 10^η του μηνός Ιανουαρίου του έτους 2013, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 π.μ., συνεδρίασε η επιτροπή που συγκροτήθηκε με την 53/2012 Α.Δ.Σ, προκειμένου να εξετάσει την ένσταση που υποβλήθηκε σε συνέχεια του επαναληπτικού πρόχειρου διαγωνισμού που διενεργήθηκε στις 3/12/2012 (υπ' αριθμ. **68168 /23 -11 -2012 επαναληπτική διακήρυξη**), για την «**προμήθεια εξοπλισμού Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων**»

Στη συνεδρίαση έλαβαν μέρος:

Μίχος Χρήστος

ΠαπανικολάουΦειδίας, Μέλος

Μπούρα Άννα, Μέλος

Παρουσίαση ιστορικού εξέλιξης διαγωνισμού.

Τις 3/12/2012 διενεργήθηκε επαναληπτικός πρόχειρος διαγωνισμός για την «**Προμήθεια εξοπλισμού Κέντρου Συμβουλευτικής Υποστήριξης Γυναικών θυμάτων βίας στο Δήμο Τρικκαίων**» όπου κατέθεσαν προσφορές οι παρακάτω προμηθευτές:

1. **ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α.Β.Ε.Ε. για το Πακέτο Β**
2. **ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ για το Πακέτο Α**
3. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ για το Πακέτο Α**

Η επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, προέβη στην παραλαβή και αποσφράγιση των προσφορών καθώς και στον έλεγχο των δικαιολογητικών των παραπάνω συμμετεχόντων και συντάχθηκε το από 3/12/2012 πρακτικό διενέργειας διαγωνισμού (No 1).

Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης, προχώρησε στην εξέταση και αξιολόγηση των τεχνικών στοιχείων των προσφορών και των τριών συμμετεχόντων και συντάχθηκε το από 7/12/2012 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (No 2) του πρόχειρου διαγωνισμού, βάσει του οποίου γίνονται αποδεκτές και οι τρεις τεχνικές προσφορές.

Τα παραπάνω πρακτικά κοινοποιήθηκαν στους τρεις συμμετέχοντες την 10/12/2012 ημέρα Δευτέρα με το υπ' αριθμ. 70699/10-12-2012 έγγραφό μας. Την 11^η Δεκεμβρίου 2012 ημέρα Τρίτη υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα οι παρακάτω ενστάσεις:

1. η υπ' αριθμ. 71009/11-12-2012 ένσταση του Προμηθευτή «**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-CAL ΤΕΧΝΙΚΗ**» κατά του από 3/12/2012 Πρακτικού 1 κα του από 07/12/2012 Πρακτικού 2.
2. η υπ' αριθμ. 71034/11-12-2012 ένσταση του Προμηθευτή «**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ**» κατά του από 07/12/2012 Πρακτικού 2.

Αναλυτικότερα οι ισχυρισμοί κάθε ένστασης:

1. **η υπ' αριθμ. 71009/11-12-2012 ένσταση του Προμηθευτή «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-CAL ΤΕΧΝΙΚΗ»**

« ...Λαμβάνοντας γνώση η εταιρεία μας τα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ανταγωνίστριας εταιρίας, Κωνσταντίνου Ευθύμιος , του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ,μετά από αίτησή μας στο Δήμο Τρικκαίων

στις 11-12-2012, ανακαλύψαμε ότι όχι μόνον η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ανταγωνίστριας εταιρείας δεν είναι όπως του υποδείγματος του διαγωνισμού αλλά και δεν αναφέρεται ρητά ότι η εγγυητική επιστολή διέπεται από τους όρους του Άρθρου 26 του ΕΚΠΟΤΑ.

Στο σημείο αυτό καταθέτουμε απαντητική επιστολή Θεσμικών Φορέων των Δήμων όλης της Ελλάδας για το παραπάνω θέμα.

Ερώτηση: Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής μπορεί να προέρχεται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων αντί για τράπεζα (δεδομένου ότι το ΤΠΔ χρησιμοποιεί τυποποιημένη σύνταξη που δεν συμπεριλαμβάνει το λεκτικό του υποδείγματος του παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης);

Απάντηση: Σύμφωνα με τον ΕΚΠΟΤΑ «Οι εγγυήσεις εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή άλλα νομικά πρόσωπα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη μέλη της ΕΟΚ και έχουν σύμφωνα με τη νομοθεσία των κρατών μελών αυτό το δικαίωμα, συνοδευόμενες από επίσημη μετάφρασή τους εις την Ελληνική. Επίσης, οι εγγυήσεις ανεξάρτητα από το όργανο που τις εκδίδει και τον τύπο που περιβάλλονται, πρέπει απαραίτητα να αναφέρουν και τα ακόλουθα:

1. Την ημερομηνία έκδοσης.
2. Τον εκδότη.
3. Τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης προς τον οποίο απευθύνεται.
4. Τον αριθμό της εγγύησης.
5. Το ποσό που καλύπτει η εγγύηση.
6. Την πλήρη επωνυμία και την διεύθυνση του προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση.
7. Τη σχετική διακήρυξη, και την ημερομηνία διαγωνισμού.
8. Ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως.
9. Ότι το ποσόν της εγγύησης τηρείται στη διάθεση του Ο.Τ.Α. που διενεργεί τον διαγωνισμό και ότι θα καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους του εκδότη αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης, μέσα σε τρεις μέρες από την απλή έγγραφη ειδοποίηση.
10. Ότι σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε πάγιο τέλος χαρτοσήμου.
11. Την ημερομηνία λήξης της ισχύος της εγγύησης. Η εγγύηση πρέπει να έχει ισχύ τουλάχιστον επί ένα μήνα μετά τη λήξη του χρόνου της προσφοράς που ζητά η διακήρυξη.
12. Ότι ο εκδότης της εγγύησης υποχρεούται να προβεί στην παράταση της ισχύος της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της υπηρεσίας του Ο.Τ.Α. που διενεργεί τον διαγωνισμό. Το σχετικό αίτημα πρέπει να γίνει πριν από την ημερομηνία λήξης της εγγύησης.

Προσφορές χωρίς την εγγύηση ή χωρίς την προσήκουσα, κατά τα ανωτέρω, εγγύηση, απορρίπτονται ως απαράδεκτες και δεν λαμβάνονται υπόψη.

Συνεπώς, αν και ο τύπος της εγγυητικής επιστολής του παραρτήματος είναι ενδεικτικός τα στοιχεία που αναφέρει ο ΕΚΠΟΤΑ πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνονται στο έντυπο της εγγυητικής επιστολής. Αν δεν αναφέρονται αναλυτικά θα πρέπει τουλάχιστον η εγγυητική επιστολή να αναφέρει ρητά ότι διέπεται από τους όρους του άρθρου 26 του ΕΚΠΟΤΑ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με το από 07.12.12 Πρακτικό 2, προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, των προσφερομένων όλων των συμμετεχόντων και έκανε αποδεκτές τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων.

Λαμβάνοντας γνώση η εταιρεία μας τα προσφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της ανταγωνίστριας εταιρείας, Κωνσταντίνου Ευθύμιος, ανακαλύψαμε ότι στη ζητούμενη συσκευή του ΠΑΚΕΟΤ Α Α9. **DVD PLAYER (ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΑΝΑΓΝΩΣΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ – ΗΧΟΥ ΑΠΟ ΠΛΑΣΤΙΚΟΥΣ ΔΙΣΚΟΥΣ) (κωδικός 18)** η ανταγωνίστρια εταιρεία προσέφερε DVD PLAYER της LG μοντέλο **DP 522H** το οποίο δεν έχει δυνατότητα εγγραφής όπως ρητά ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν κατέθεσε προιοντικό φυλλάδιο για την συσκευή **A12** του ΠΑΚΕΤΟΥ Α παρότι στα φύλλα συμμόρφωσης γίνονται παραπομπές σ'αυτό. ...»

Αξιολόγηση της ένστασης

Η επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψη:

- 1) Τις διατάξεις του Ν. 2286/95 και του Ε.Κ.Π - Ο.Τ.Α.
- 2) Την υπ' αριθμ. 480/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ματαίωσης αποτελεσμάτων και επαναπροκήρυξης χωρίς τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών
- 3) Την υπ' αριθμ. **68168 /23 -11 -2012 επαναληπτική** διακήρυξη
- 4) Το από 3/12/2012 πρακτικό διενέργειας Πρόχειρου επαναληπτικού διαγωνισμού (Νο 1).
- 5) Το από 7/12/2012 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (Νο 2)
- 6) Την προσφορά των προμηθευτή «**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ**» για το **Πακέτο Α**

7) Την ένσταση που υποβλήθηκε τις 11/12/2012 στο Δήμο Τρικκαίων με αριθμ. Πρωτοκόλλου 71009/11-12-2012 από τον **ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟ**

Γνωμοδοτεί

Περί απόρριψης της υπ' αριθμ. 71009/11-12-2012 ένστασης του προμηθευτή «**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**» ως αβάσιμη.

Αναλυτικότερα:

α) Σχετικά με το σημείο «..... ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ανταγωνίστριας εταιρείας δεν είναι όπως του υποδείγματος του διαγωνισμού αλλά και δεν αναφέρεται ρητά ότι η εγγυητική επιστολή διέπεται από τους όρους ου Άρθρου 26 του ΕΚΠΟΤΑ....»:

Το γεγονός ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του συμμετέχοντα «**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ**» δεν ακολουθεί πιστά το υπόδειγμα της διακήρυξης, αλλά η εγγυητική επιστολή εκδόθηκε από το ταμείο Παρακαταθηκών κα Δανείων, αφού συμπληρώθηκε ως προς τα πλέον βασικά σημεία της από το Ταμείο Παρακαταθηκών κα Δανείων, δεν αποτελεί πλημμελή ή ελλιπή τρόπο συμπλήρωσης της εγγυητικής επιστολής κι αυτό ακριβώς επειδή από το σώμα της επιστολής προκύπτουν τα απαιτούμενα από την υπ' αριθμ. . **68168 /23 -11 -2012 επαναληπτική** διακήρυξη. Ειδικότερα σε περίπτωση κατά την οποία δεν ελλείπει παντελώς η μνεία ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχεία ή κάποιο από τα στοιχεία αυτά παρατίθεται, εκ προδήλου γραφικής παραδρομής, κατά τρόπο μερικώς ανακριβή, η πλημμέλεια αυτή θεωρείται επουσιώδης, μη καθιστώσα απαράδεκτη την προσφορά, εφόσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, σε συνδυασμό λαμβανόμενα, δεν προκύπτει καμία εύλογη αμφιβολία (πρβλ. VI Τμ. Ελ. Συν. 294/2010, 357/2009, 119/2008, 13/2006, ΣτΕ 2405/2008, 2513/1993, Ελ. Συν. Τμ. Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης Απόφαση 3148/2012).

Επίσης στο πλαίσιο της παραπάνω λογικής και με βάση το σκεπτικό που ως άνω παραθέσαμε κινείται και το σημείο της συγκεκριμένης ένστασης για τη μη ρητή αναφορά στο άρθρο 26 του ΕΚΠΟΤΑ. Άλλωστε είναι αυτονόητη η ισχύς του άρθρου 26 του ΕΚΠΟΤΑ αφού η υπ' αριθμ. **68168 /23 -11 -2012 επαναληπτική** διακήρυξη, διέπεται από τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ, οι όροι της οποίας της οποίας έγιναν ανεπιφύλακτα αποδεκτοί από όλους τους συμμετέχοντες.

β) Σχετικά με το σημείο «... λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά χαρακτηριστικά της ανταγωνίστριας εταιρείας Κωνσταντίνου Ευθύμιος, ανακαλύψαμε ότι στη ζητούμενη συσκευή του Πακέτου Α Α9.DVD PLAYER (ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΑΝΑΓΝΩΣΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ-ΗΧΟΥ ΑΠΟ ΠΛΑΣΤΙΚΟΥΣ ΔΙΣΚΟΥΣ) (κωδικός 18) η ανταγωνίστρια εταιρεία προσέφερε DVD PLAYER της LG μοντέλο DP 52H το οποίο δεν έχει δυνατότητα εγγραφής όπως ρητά ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν κατέθεσε προϊόντικό φυλλάδιο για τη συσκευή Α12 του Πακέτου Α παρότι στα φύλλα συμμόρφωσης γίνονται παραπομπές σ' αυτό.»:

Στη Τεχνική Προσφορά του συμμετέχοντα «**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ**», **προσφέρεται το DVD PLAYER της LG μοντέλο DP 52H.** Από τα Φύλλα Συμμόρφωσης και τα Τεχνικά Φυλλάδια του συγκεκριμένου μοντέλου προκύπτει ότι το συγκεκριμένο μοντέλο έχει δυνατότητα εγγραφής και συγκεκριμένα η εγγραφή γίνεται μέσω θύρας usb. Επομένως οι τεχνικές προδιαγραφές καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Τέλος κρίνεται επουσιώδης η έλλειψη προϊόντικού φυλλαδίου για τη συσκευή Α12 εφόσον υπάρχει σε ηλεκτρονική μορφή, συγκεκριμένα στο DVD που υποβλήθηκε με το Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς.

2. η υπ' αριθμ. **71034/11-12-2012 ένσταση του Προμηθευτή «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ»**

«...Η επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, με το από 7-12-2012 πρακτικό Νο 2, ήλεγξε τα κατατεθέντα δικαιολογητικά των συμμετασχόντων στο διαγωνισμό και έκανε δεκτές όλες τις προσφορές, Κατά την διενέργεια του διαγωνισμού στις 03-12-12 όπου έγινε στον 1^ο όροφο του Δήμου Τρικκαίων αμέσως μετά την αποσφράγιση των προσφορών διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

Οι στήλες για κάθε είδος σύμφωνα με την διακήρυξη είναι : ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ , ΑΠΑΙΤΗΣΗ , ΑΠΑΝΤΗΣΗ , ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, ενώ στην τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ)**» οι στήλες γίνονται : ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ , ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ.

Σύμφωνα με την διακήρυξη τα φύλλα συμμόρφωσης θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα ακριβώς όπως το υπόδειγμα καθώς και η αναφορά των αριθμών τεμαχίων του κάθε προσφερόμενου είδους κάτι το οποίο δεν ακολουθεί η τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης : «**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ)**».

Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα την μη κατανόηση των προσφερόμενων τεμαχίων του κάθε είδους.

Επίσης, στις αναλυτικές προδιαγραφές της τεχνικής προσφοράς της ατομικής επιχείρησης «**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ)**» και συγκεκριμένα στην σελίδα 13 κατά την περιγραφή του είδους **A.2 Η/Υ SERVER ΤΕΜΑΧΙΟ 1** αναγράφεται ότι η προσφερόμενη ποσότητα της μνήμης RAM του SERVER είναι 3 τεμάχια των 4 gigabyte, δηλαδή σύνολο 12 gigabyte, ενώ το ζητούμενο είναι τουλάχιστον 16 gigabyte.

Τέλος στην σελίδα 24 και σε ότι αφορά το προσφερόμενο είδος Α.15 (ΔΟΜΗΜΕΝΗ ΚΑΛΩΔΙΩΣΗ ΤΕΜΑΧΙΟ 1) δεν αναγράφεται η ποσότητα των τεμαχίων στο είδος «Πρίζα διπλή τηλεπικοινωνιακή CAT 6 ALPHA TEL» κάτι το οποίο το ζητάει καθαρά η διακήρυξη....»

Αξιολόγηση της ένστασης

Η επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψη:

- 1) Τις διατάξεις του Ν. 2286/95 και του Ε.Κ.Π - Ο.Τ.Α.
- 2) Την υπ' αριθμ. 480/2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ματαίωσης αποτελεσμάτων και επαναπροκήρυξης χωρίς τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών
- 3) Την υπ' αριθμ. **68168 /23 -11 -2012 επαναληπτική** διακήρυξη
- 4) Το από 3/12/2012 πρακτικό διενέργειας Πρόχειρου επαναληπτικού διαγωνισμού (Νο 1).
- 5) Το από 7/12/2012 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (Νο 2)
- 6) Την προσφορά των προμηθευτή «**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**» για το **Πακέτο Α**
- 7) Την ένσταση που υποβλήθηκε τις 11/12/2012 στο Δήμο Τρικκαίων με αριθμ. Πρωτοκόλλου 71034/11-12-2012

Γνωμοδοτεί

Περί απόρριψης της υπ' αριθμ. 71034/11-12-2012 ένστασης του προμηθευτή «**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ**» ως αβάσιμη.

Αναλυτικότερα:

α) Σχετικά με το σημείο «....Οι στήλες για κάθε είδος σύμφωνα με την διακήρυξη είναι : ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ , ΑΠΑΙΤΗΣΗ , ΑΠΑΝΤΗΣΗ , ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, ενώ στην τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ)» οι στήλες γίνονται : ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ , ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ.

Σύμφωνα με την διακήρυξη τα φύλλα συμμόρφωσης θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα ακριβώς όπως το υπόδειγμα καθώς και η αναφορά των αριθμών τεμαχίων του κάθε προσφερόμενου είδους κάτι το οποίο δεν ακολουθεί η τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης : «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ)».

Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα την μη κατανόηση των προσφερόμενων τεμαχίων του κάθε είδους.»:

Τα φύλλα συμμόρφωσης της προσφοράς δεν είναι συμπληρωμένα ακριβώς όπως το υπόδειγμα της διακήρυξης, όμως επειδή τα απαιτούμενα της διακήρυξης προκύπτουν από τα παραπάνω φύλλα συμμόρφωσης καθώς και από τις αναλυτικές προδιαγραφές της τεχνικής προσφοράς , η επιτροπή κρίνει την πλημμέλεια επουσιώδη και την προσφορά αποδεκτή.

β) Σχετικά με το σημείο: «...Επίσης, στις αναλυτικές προδιαγραφές της τεχνικής προσφοράς της ατομικής επιχείρησης «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ)» και συγκεκριμένα στην σελίδα 13 κατά την περιγραφή του είδους A.2 Η/Υ SERVER ΤΕΜΑΧΙΟ 1 αναγράφεται ότι η προσφερόμενη ποσότητα της μνήμης RAM του SERVER είναι 3 τεμάχια των 4 gigabyte, δηλαδή σύνολο 12 gigabyte, ενώ το ζητούμενο είναι τουλάχιστον 16 gigabyte.»:

Στην σελίδα 14 των αναλυτικών τεχνικών προδιαγραφών του είδους Α.2 καθώς στα φύλλα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ρητά ότι η προσφερόμενη μνήμη είναι 16GB, όσο και το ζητούμενο. Επομένως η αναφορά στη σελ. 13 θεωρείται ότι έγινε εκ παραδρομής.

γ) Σχετικά με το σημείο: «...Τέλος στην σελίδα 24 και σε ότι αφορά το προσφερόμενο είδος Α.15 (ΔΟΜΗΜΕΝΗ ΚΑΛΩΔΙΩΣΗ ΤΕΜΑΧΙΟ 1) δεν αναγράφεται η ποσότητα των τεμαχίων στο είδος «Πρίζα διπλή τηλεπικοινωνιακή CAT 6 ALPHA TEL» κάτι το οποίο το ζητάει καθαρά η διακήρυξη»:

Οι ποσότητες και τα είδη του προσφερόμενου εξοπλισμού, αποτελούν μέρος των τεχνικών προδιαγραφών που μαζί με τους όρους της διακήρυξης ο προμηθευτής «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (CAL - ΤΕΧΝΙΚΗ) έχει ανεπιφύλακτα αποδεχθεί». Επομένως θεωρείται επουσιώδη η παράλειψη της ποσότητας του είδους Α.15

Η Επιτροπή συνέταξε το παρόν Πρακτικό και έλυσε τη Συνεδρίασή της.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Μίχος Χρήστος

Παπανικολάου Φειδίας

Μπούρα Άννα

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση και ο Αντιπρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπ' όψη της την εισήγηση του αρμόδιου τμήματος, καθώς και τις διατάξεις του εδ. ε' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα

Δέχεται την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και απορρίπτει τις ενστάσεις των α)«ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - CAL ΤΕΧΝΙΚΗ» και β) «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΕΥΘΥΜΙΟΣ» για τους λόγους που αναφέρονται στο από 10/1/2013 πρακτικό Γνωμοδότησης της Επιτροπής, στο σκεπτικό της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 7/2013.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΠΑΤΕΡΑΣ

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**Ακριβές απόσπασμα
Τρίκαλα 29/1/2013
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΟΥΡΝΑΡΑΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ**